КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля **№ 13.** 1864 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

БЕСѢДА

КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ ВЪ НЕДѢЛЮ РАЗСЛАБЛЕННАГО О НРАВСТВЕННОМЪ ЗНАЧЕНІИ СБЕРЕЖЕНІЯ ЗДОРОВЬЯ И УХОДА ЗА БОЛЬНЫМИ.

Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ, какъ человѣкъ, въ то время не было нужды ни въ лекаряхъ, ни въ лекарствахъ—тамъ, гдѣ Онъ жилъ или куда приходилъ. По городамъ, по селамъ, по проѣзжимъ дорогамъ—вездѣ, куда ни приходилъ и гдѣ ни проходилъ Онъ, къ Нему приводили и приносили больныхъ всякими болѣзнями, и Онъ исцѣлялъ ихъ единымъ своимъ словомъ. Отъ милосердія Его не укрывались и такіе больные, которые не знали, что Онъ Господь, Спаситель міра и исцѣляетъ всякій недугъ. Такъ и въ евангеліи, которое читалось сегодня на литургіи, расказывается о томъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ словомъ своимъ одного больнаго,

тридцать восемъ лѣтъ страдавшаго какою-то неизлѣчимою болѣзнію.

Блаженное то было время. Блаженная страна, имѣвшая у себя Спасителя міра! Блаженны люди, видѣвшіе Господа во плоти и получавшіе отъ Него исцѣленіе!

Но давно минуло то блаженное время. Что же дѣлать намъ съ нашими больными, которыхъ у насъ всегда немало?

Болѣзнь и смерть вездѣ страшны; у насъ всего болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Нѣтъ лекарствъ, нѣтъ лекарей, нѣтъ людей знающихъ. Только и надежды на Бога. Отслужить молебенъ, службу Божію, воду освятить, іорданскою водою помазать, дать артоса или просфиры частичку,—вотъ и всѣ наши лекарства отъ всѣхъ болѣзней? Святое дѣло—въ болѣзни къ Богу обращаться: кто поможетъ, какъ не Богъ? Можно ли однакожъ ограничиться однимъ этимъ? Думаете ли что, помолившись Богу о больномъ, давъ ему чего нибудь освященнаго, мы сдѣлаемъ для него все, что должны сдѣлать по любви человѣческой и христіанской? Думаете ли, что, не сдѣлавъ для больнаго ничего другаго, мы не согрѣшимъ предъ Богомъ, не будемъ виновны предъ больнымъ?

О томъ и хочу на этотъ разъ говорить съ вами, какъ намъ надо обращаться съ больными, какъ ходить за ними, что бы это было по-христіански; но прежде нѣсколько словъ о томъ, какъ самое христіанство требуетъ отъ насъ, что бы мы берегли здоровье свое и другихъ и не допускали себя до болѣзни.

То уже извѣстно, что ничего нѣтъ милѣе для человѣка на свѣтѣ, какъ здоровье. Здоровъ человѣкъ,—онъ веселъ, покоенъ и доволенъ, можетъ работать и заработать себѣ и семьѣ своей. Всякую нужду, всякое горе сноситъ легче при здоровьѣ. А заболѣлъ человѣкъ, ничто ему тогда не мило. Великій то даръ Божій—здоровье, да беречь его мы не умѣемъ и какъ будто не хочемъ. Когда человѣкъ здоровъ, онъ и не думаетъ о томъ, что легко можетъ заболѣть, а заболѣлъ, тогда только и познаетъ, какъ много значитъ для него здоровье. Не въ томъ, значитъ, сила, чтобы излечить болѣзнь, а въ томъ, чтобы не допускать

себя до болѣзни, беречь здоровье. И это самое христіанское дѣло—беречь здоровье свое и другихъ. Не губи собственнаго здоровья, береги здоровье жены и дѣтей твоихъ. Станешь иначе поступать, грѣхъ тебѣ отъ Бога. Божій даръ здоровье и великій даръ.

Не мѣсто здѣсь говорить обстоятельно о томъ, какъ надо беречь здоровье; но есть одинъ важный для того способъ, о которомъ не могу не сказать теперь. Живи по-христіански, и—это первое, что нужно для того, чтобы по возможности быть здоровымъ и какъ можно рѣже подвергаться болѣзнямъ. Не сердись, не кричи, не дерись, не объѣдайся, не опивайся, и—вѣрно—не понесешь урона въ здоровьѣ. Многія болѣзни, какъ это всякій знаетъ, происходятъ прямо отъ грѣха. Кто пресыщается, тотъ болитъ желудкомъ; кто предается пьянству, тотъ страдаетъ головою, и т. п. Не безъ причины и Спаситель, встрѣтивъ исцѣленнаго разслабленнаго въ церкви, сказалъ ему: ты теперь здоровъ, смотри же не грѣши, чтобы не было хуже тебѣ.—Итакъ кто грѣшитъ, тотъ вѣрно не заботится о своемъ здоровьѣ, а не заботясь о здоровьѣ, тѣмъ самымъ снова грѣшитъ.

Грѣшатъ особенно тѣ изъ насъ, которые не брегутъ о здоровьѣ дѣтей своихъ въ то время, когда они только что начинаютъ жить. Дитя, потому уже, что оно дитя, можно считать больнымъ, по крайней мѣрѣ до того слабымъ, что оно требуетъ постоянной помощи и самаго нѣжнаго ухода. Дитя надо беречь, какъ собственное око. Оно хрупко, какъ глиняный сосудъ, слабо, какъ былинка, нѣжно, какъ цвѣтокъ. Разбудить его сильнымъ крикомъ или шумомъ, когда оно какъ ангелъ покоится сномъ, не накормить вовремя, носить по холоду, не закутавши, какъ слѣдуетъ, уронить или свихнуть по неосторожности—какъ часто это значитъ сгубить жизнь дитяти. Мгновенно явится болѣзнь, и дитя сгоритъ иногда такъ скоро, какъ свѣчка не большая. Дошли люди разумные, что нигдѣ не умираетъ столько дѣтей, какъ въ селахъ. Сами вы знаете, что дѣти умираютъ у насъ въ большемъ гораздо числѣ, чѣмъ взрослые. И не отъ того такъ часто умираютъ они,

что лечить у насъ некому, но отъ того, что присмотръ за ними плохой? Дитя всего менѣе можно лечить, но всего болѣе нужно беречь,—не отъ дурнаго глазу, не отъ *пристриту*, какъ говорите вы, ибо ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ,—все это только неразумныя басни, но отъ того, что дѣйствительно можетъ губить здоровье дитяти. Много я знаю у васъ такихъ привычекъ, которыя губятъ если не жизнь, то здоровье дѣтей. Есть много матерей, которыя не щадно бьютъ дитя, когда оно расплачется и ничѣмъ забавить его нельзя, или качаютъ и трясутъ его такъ на рукахъ, что и у взрослаго отъ такого качанья голова закружилась бы. Не знаю, чему тутъ удивляться—жестокости, или неразумію такихъ матерей. То вѣрно, что дитя безъ причины плакать не станетъ; если жъ оно плачетъ, то или оно голодно, или ему холодно либо жарко, или лежать либо сидѣть ему не ловко и больно, или наконецъ, если дитя сколько нибудь начинаетъ понимать, ему хочется быть въ томъ, а не другомъ мѣстѣ, смотрѣть ту, а не другую вещь. Въ такомъ разѣ слѣдуетъ со всею любовію и терпѣніемъ доискаться, отъ чего плачетъ дитя, и удовольствовать его, а не бить безвинно. Знаешь ли, что отъ одного неосторожнаго удара, отъ недолгаго трясенія дитя если не впадетъ въ болѣзнь, то можетъ сдѣлаться въ послѣдствіи слабосильнымъ и даже слабоумнымъ? А за все то мать должна будетъ дать отвѣтъ предъ Богомъ.—Есть матери, которыя, для своей забавы, качаютъ дитя, когда оно и сидѣть еще не можетъ; другая подброситъ вверхъ, да подниметъ уже съ земли, и такъ искалечитъ дитя на весь вѣкъ, либо свихнетъ ему шею или спину, и останется дитя сутуловатымъ либо горбатымъ. Иныя во всякую стужу и холодъ ходятъ съ грудными дѣтьми куда нужно и не нужно; другія бросаютъ такихъже дѣтей на полдня и болѣе безъ всякаго присмотра. Дитя исплачется, перекричится, переголодаетъ, захирѣетъ, такъ и Богу душу отдастъ. А кто за ту душу отвѣтъ дастъ предъ Богомъ? Случалось, что брошенное въ сѣняхъ безъ присмотра дитя разрывала свинья; случалось, что подгулявшая мать, положивъ при себѣ грудное дитя, въ безпробудномъ снѣ задушивала его

собственною тяжестью. Привить оспу дитяти у многихъ изъ васъ считается если не грѣхомъ, то покрайней мѣрѣ дѣломъ лишнимъ; а заболѣетъ дитя оспою и умретъ, или ослѣпнетъ, либо уродомъ останется, никто будто и невиноватъ: воля Божія,—говорятъ. А то ужъ извѣстное дѣло, что кормятъ маленькихъ дѣтей, чѣмъ попало, набиваютъ ихъ всякой всячиной, которой и желудокъ ихъ слабый переварить не въ силахъ. Не отъ того ли у насъ дѣти всего чаще умираютъ отъ желудка?—Такъ-то лонапрасну гибнутъ въ великомъ числѣ невинные младенцы. Спрошу еще разъ: кто за ихъ жизнь, за ихъ здоровье отвѣтъ дастъ предъ Богомъ? И какъ великъ долженъ быть этотъ отвѣтъ, если Спаситель о томъ, кто только соблазнитъ дитя, т. е. склонитъ ко грѣху, сказалъ, что лучше, если бы поцѣпить ему камень на шею, и потонулъ бы онъ въ пучинѣ морской!

Но и взрослый, если онъ недуженъ, бываетъ иногда тоже, что дитя, и за нимъ также, какъ за дитятей смотрѣть должно. Ни подняться, ни сѣсть, ни поѣсть, ни напиться самъ не можетъ и даже не попроситъ,—такіе бываютъ иногда больные. Какъ же жестоко, несправедливо и не по христіански поступаютъ тѣ изъ ихъ близкихъ и родныхъ, которые оставляютъ ихъ безъ всякой помощи и попеченія. Я не думаю, чтобы у нихъ не было состраданія къ страждущимъ больнымъ, тѣмъ болѣе, если эти больные близкіе родные. Нѣтъ, не въ томъ дѣло. Но многіе изъ васъ думаютъ, что болѣзнь дѣло Божіе, что тутъ противъ воли Божіей ничего не сдѣлаешь, что лечить больнаго если не грѣшно, то ужъ совсѣмъ лишнее дѣло. Будетъ, говорятъ, воля Божія,—больной выздоровѣетъ, не угодно Богу,—онъ умретъ, и потому никакой помощи, никакого лекарства больному подать не заботятся, хотя бы и достатокъ на то имѣли. Если бы такъ поступали татары или кланяющіеся идоламъ, ничего страннаго тутъ не было бы; но христіанину такъ дѣлать не слѣдуетъ. Нигдѣ слово Божіе не осуждаетъ тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ лекарямъ и лекарствамъ. Премудрый говоритъ, что Господь самъ произращаетъ изъ земли врачевства и что благоразумный человѣкъ не пренебрежетъ ими. Онъ же совѣтуетъ

почитать врача, и почитать такъ много, какъ много онъ нуженъ бываетъ въ жизни. Болѣзнь, конечно, не безъ попущенія Божія случается; но не Богъ ее посылаетъ, а человѣкъ самъ создаетъ или наживаетъ. Говорите вы иногда о больныхъ и умирающихъ: такъ-то, знать, на роду ему написано, отъ Бога суждено. Но только кланяющіеся болванамъ и татары вѣрятъ, что когда что человѣку на роду написано, то не избѣжать ему того никакъ; а мы вѣримъ, что Богъ столько же милосердъ, сколько всемогущъ и правосуденъ, что хотя Онъ управляетъ людьми, заботится объ нихъ, но при всемъ томъ человѣкъ воленъ дѣлать, что ему угодно, что Богъ, какъ всевѣдущій, только знаетъ, что съ человѣкомъ случится, и только по милосердію своему и ради молитвъ нашихъ можетъ отвратить отъ насъ такую бѣду, которую мы сами себѣ приготовили, напр. болѣзнь или смерть.

Не всѣ однакожъ изъ васъ оставляютъ больныхъ безъ помощи,—въ той мысли, что лечить и грѣшно и излишне. Многіе усердно стараются помочь своимъ больнымъ, но не знаютъ, какъ это сдѣлать, и вмѣсто пользы причиняютъ больнымъ вредъ, а себѣ хлопоты и безполезные расходы. Къ лекарямъ не хотятъ обращаться, хотя бы у иного и былъ на то достатокъ; лекаря, говорятъ, залечатъ,—смотрятъ на лекарей какъ на враговъ и вмѣсто ихъ обращаются къ знахарямъ и знахаркамъ. Конечно, лекарь не всевѣдущій; иногда и онъ не угадаетъ болѣзни, не потрафитъ, чѣмъ и какъ лечить. Но если и лекаря ошибаются, то ваши знахари во сто разъ болѣе. Тѣ долго учились, какъ лечить, а эти никогда и ничему не учились; тѣ практикуются потомъ всю жизнь и, что ни годъ, все больше и лучше распознаютъ болѣзни и лекарства, а эти что однажды узнали отъ какого нибудь старика или старухи, съ тѣмъ и остаются на всю жизнь; у тѣхъ для каждой почти болѣзни особыя лекарства, а у этихъ отъ всѣхъ болѣзней одно лекарство; тѣхъ умные люди испытывали, умѣютъ ли они лечить, и только испытавши и увѣрившись дали имъ право лечить, а что эти знаютъ, про то вѣдаютъ они одни,—взялся лечить, зна-

читъ, умѣетъ; объ тѣхъ часто слава идетъ между умными и учеными людьми, а объ этихъ кромѣ рѣдкой простой бабы путнаго слова никто не скажетъ. Кто лечился у лекарей, тотъ знаетъ, что они не залечиваютъ; если жъ и умираютъ въ рукахъ лекарей, то или отъ того, что къ нимъ обращаются въ ту пору, когда излечить уже невозможно,—болѣзнь совсѣмъ задавнилась, или отъ того, что нѣкоторые больные, доживъ до извѣстнаго числа лѣтъ, жить долѣе не могутъ. А чтобы лекаря намѣренно какъ нибудь портили здоровье больныхъ, то уже совершенная неправда. Сталиль бы ихъ послѣ этого держать въ казенныхъ мѣстахъ и на казенномъ жалованьѣ? Сталиль бы ихъ звать къ себѣ люди умные и ученые? Другое дѣло ваши знахари и знахарки. Кто имъ вѣритъ? Одни простые, не разумные люди. Къ нимъ и изъ васъ прибѣгаютъ иные больше потому, что больше не къ кому обратиться;—лекарь далеко, да на лекаря и на лекарства много денегъ, говорятъ, нужно. Не спорно, что и между ними попадаются, хотя рѣдко, знающіе кое-что; иной таки нападетъ своимъ лекарствомъ на болѣзнь и вылечитъ. Но сколько и между ними явнаго обмана, совершенной глупости и лжи ненамѣренной.

Много и еще не добраго замѣтилъ я въ обращеніи вашемъ съ больными. Одни напр. оставляютъ больныхъ, особливо стариковъ и старухъ, не рѣдко отцевъ и матерей, по цѣлымъ днямъ безъ присмотра, извиняя себя то работою, то тѣмъ, что все равно ничего не поможешь, а больной такъ сгоритъ, какъ головня, забытая въ печкѣ. Иные показываютъ неразумное усердіе: говорятъ, когда больному нуженъ покой, даютъ ему ѣсть и пить, когда натура его ничего не принимаетъ, кутаютъ его, когда ему и безъ того жарко, или вытащатъ на дворъ, когда больному нужно тепло, и многое подобное дѣлаютъ. А иные стараются исполнять все, чего ни захочетъ больной: даютъ ему кислаго, соленаго, горькаго, холоднаго и даже хмельнаго, хотя бы все это былъ чистый ядъ для больнаго и хотя бы онъ просилъ чего нибудь просто по безпамятству. Господи! какъ много чрезъ такое обращеніе съ больными

повреждается ихъ здоровье, какъ часто погибаетъ и самая ихъ жизнь! А кто за это здоровье испорченное, за эту жизнь погубленную дастъ отвѣтъ предъ Богомъ?

Что же дѣлать намъ?—спросите, какъ обходиться съ больными?—Больному, какою онъ болѣзнію не страдалъ бы, нуженъ первѣе всего покой, чистый воздухъ, умѣренное тепло, чистое бѣлье, чистая постель, легкая пища и всегдашній присмотръ, чтобъ было кому дать напиться, приподнять, перевернуть, поправить постель и проч. Дѣлайте со всѣмъ усердіемъ и терпѣніемъ все это, и вы будете поступать съ больными не только по-человѣчески, но и по-христіянски. Часто и этого будетъ довольно—въ болѣзняхъ не важныхъ; но во многихъ другихъ случаяхъ потребуется другая помощь,—леченіе, лекарства. Какъ тутъ быть? Давайте и свое лекарство, если дѣйствительно знаете, что оно идетъ къ такой-то болѣзни и принесетъ пользу, и вовсе не давайте лекарства, если сколько нибудь сомнѣваетесь въ его пользѣ. Обращайтесь, у кого есть достатокъ, къ лекарямъ, но не къ знахарямъ и знахаркамъ. Повѣрьте, расходы выйдутъ одни, а пользы часто никакой. А чтобы леченіе больныхъ обходилось вамъ дешевле и было всегда сподручно, позаботьтесь,—не вдругъ, а мало по малу, чтобы у васъ была общественная больница, какъ есть у васъ общая церковь, общая школа, общая управа. Выбрали бы вы изъ своихъ дѣтей способнаго мальчика, выучили бы его на общій коштъ лекарской наукѣ, и былъ бы у васъ свой лекарь, который и лечилъ бы, и другихъ училъ бы лечить. Такое дѣло было бы не только полезное и благоразумное, но и вполнѣ христіанское, потому что вы тогда могли бы подавать помощь страждущимъ больнымъ.

Прибѣгайте наконецъ и къ духовной помощи, особливо къ елеосвященію, исповѣди и св. причастію; но не доводите съ этимъ святымъ дѣломъ больныхъ до послѣдней минуты, когда они ни понимать, ни принимать не въ состояніи. Не пугайте ихъ прежде времени разговорами

о ихъ безнадежности и смерти; но и не скрывайте отъ нихъ этой мысли, когда они дѣйствительно безнадежны. Наиболѣе же старайтесь о томъ, чтобы больные ваши переносили болѣзнь съ христіанскимъ терпѣніемъ, а если не возможно имъ уже выздоровѣть, встрѣчали бы смерть съ христіанскою вѣрою, покаяніемъ и надеждою. Аминь.

КАТЕДРАЛНЫЙ КІЕВО-СОФІИСКІИ МОНАСТЫРЬ И ЕГО НАМѢСТНИКИ (*).

Сія церковъ, или храмъ Премудрости Божіей изволеніемъ Божіимъ начатъ здатися въ лѣто 1011 благовѣрнымъ и благочестивымъ, великимъ княземъ и самодержцемъ всея россіи Ярославомъ Владиміровичемъ, нареченнымъ во святомъ крещеніи Георгіемъ; совершися же въ лѣто 1037, а въ лѣто 1038, ноемврія въ 4 день, преосвященнымъ Ѳеопемптомъ, митрополитомъ кіевскимъ и освященъ тойжде храмъ; якій храмъ даже до лѣта 1596 правовѣрными митрополиты содержимъ бысть; въ лѣто же то митрополитомъ кіевскимъ отступникомъ Михаиломъ Рогозою въ запустѣніе и разореніе приведенъ, и даже до лѣта 1633 пребысть; въ тожъ 1633 лѣто, мѣсяца іюля 2 дня, въ вторникъ, часа тринадесятого, благодатію Божіею тотъ храмъ Владиславъ четвертый, великій король польскій благочестивымъ церкви восточныя сыномъ возврати и отдаде его; и тогожъ іюля 7 дня, 1633 лѣта великій сея церкви престолъ, какъ подпись на немъ свидѣтельствуетъ, освященъ преосвященнымъ архіереемъ галицкимъ и всея Россіи, архимандритомъ печерскимъ, экзархою святѣйшаго, апостольскаго трона константинопольскаго, Петромъ Могилою, великимъ благочестія поборникомъ. На томъ престолѣ положенъ длины аршинъ трехъ и вершковъ трехъ,

(*) Эта статья списана съ черновой рукописи, отысканной въ архивѣ кіевской духовной консисторіи и составленной около 1770 г. каѳедр. писаремъ, игуменомъ выдубицкаго монастыря Іаковомъ; она интересна нѣкоторыми частными свѣдѣніями объ устройствѣ кіево-софійскаго собора, а спискомъ намѣстниковъ дополняетъ извѣстныя его описанія.

а ширины одного и вершковъ четырнадцати мраморный гладкій камень, дарованный отъ Николая Волка, или мраморная дска; въ той доскѣ посрединѣ врублено мѣсто, въ которомъ положены въ ящикѣ сребренномъ мощи святыя, а именно: 1) Андрея Критскаго, 2) Димитрія муроточиваго, 3) Артемія, 4) Анастасія Персянина, 5) Григорія Акригантскаго, 6) Пантелеимона. Въ лѣто же 1634 тщаніемъ и благословеніемъ тогожде преосвященнаго Петра Могилы, митрополита кіевскаго, сей храмъ обновлятися начатъ во славу Бога, въ Тройцѣ славимаго.

1053. 1053 г. Ярославъ Владиміровичь, Монарха всея Россіи, чуючися близскимъ ко смерти, собралъ всѣхъ сыновъ своихъ и напоминалъ имъ, абы въ любви зъ собою и въ союзѣ братерскомъ жили, и раздѣлилъ княженія россійскія сыномъ своимъ, и наказа сыны своя, да въ любви пребываютъ и своими подѣлами довольствуются, и о семъ имутъ попеченіе, дабы подданные ихъ вящше по милости ихъ любили, нежели жестокости ихъ боялися; и, сіе рекши, съ молитвою премѣни жизнь временную на вѣчную 7 дня ноемврія, вѣку своего 76 лѣта; погребенъ же бысть въ св. Софіи, юже самъ созда, въ притворѣ св. Георгія, въ гробѣ мраморномъ (*). (Сіе выписано съ рукописной кроники въ катедральной библіотекѣ имѣющейся, съ книгъ преосв. Тимофея—листъ 36).

1697. Въ 1697 г. былъ въ кіево-софійскомъ монастырѣ пожаръ, и въ то пожарное время великаго государя, царя и великаго князя Петра Алексѣевича жалованная грамота на прежнія и новонаданныя софійскому дому вотчины згорѣла.

1721. 1721 года каѳедральная церковь большая внутрь и извнѣ на предвѣріи иконопиствомъ украшена, и новою крышею покрыта между главами.

1744. 1744 года каѳедральнаго монастыря каменная колокольня, за бывшими сверху на ней разсѣлинами, грозящими паденіемъ, начала возобновлятись, и при возоб-

---

(*) Этимъ подтверждается свидѣтельство Кіев. Синопсиса о погребеніи В. Кн. Ярослава въ придѣлѣ св. Георгія.

новленіи разбивана была мало не до звоновъ (*); а 1748 г. возобновленіе совершилось, коея на возобновленіе сойшло 3,849 р. 62 к.

1745. 1745 года ограда около каѳедральнаго монастыря продолжалась.

1747. 1747 г. врата сребропозлащенные въ каѳедральную кіево-софійскую церковь къ новому иконостасу, когда имѣли дѣлаться, то первѣе сдѣланъ кіевоподольскимъ жителемъ, кой уже умре, Семеномъ Тараномъ, золотаремъ мѣдный модель, за сдѣланіе коего имъ Тараномъ зъ кіево-подольскимижъ жителями золотарями Петромъ Волохомъ, да Иваномъ Завадовскимъ уплачено, по смерти его Семена, женѣ его, Маріи Павловой шестнадцать рублей. Потомъ 1747 года, мая 18 дня, въ духовномъ каѳедральнаго монастыря соборѣ по тому моделю дѣлать сребропозлащенные врата учиненъ приговоръ. и оный тогожъ 1747 года, іюня 6-го дня, преосвященнымъ Рафаиломъ митрополитомъ кіевскимъ подтвержденъ. Къ которому дѣланію вратъ оныи золотари Семенъ Тарановъ, Петро Волохъ, да Иванъ Завадовскій, майстри, тогожъ 1747 года, октября 8 дня и договорены; и поступлено имъ дать отъ фунта сребра по три рубли, а отъ червонца по четыри гривни, да отъ начатія дѣла до окончанія куфу горѣлки и куфу пива сороковедерную, да салъ три. По якому договору оныи майстри по означенному моделю, зъ сребра и злата каѳедральнаго. своими челядниками и всѣми золотарскими инструментами, такожъ угольемъ, смолою и прочимъ, безъ чего не можно при той работѣ обойтись, и на своихъ харчахъ тѣ врата въ каѳедральномъ монастырѣ, въ опредѣленныхъ за ключнею келіяхъ, и дѣлали, подъ смотрѣніемъ архидіакона Викентія и эклисіарха

(*) Слѣдовательно въ описаніи кіево-софійскаго собора м. Евгеніемъ невѣрно сказано, будто колокольня сего собора сооружена митрополитомъ Рафаиломъ въ 1746 г., она существовала уже до того. Когда же сооружена? Не при Петрѣ ли І-мъ, въ память его тріумфа надъ Карломъ XII-мъ? И не потому ли называлась *тріумфальною?* П. Л—въ.

іеромонаха Антонія, за намѣстника каѳедральнаго монастыря, іеромонаха Веніамина.

1755. 1755 года въ каѳедральную церковь гробница самая большая сребро-позлащенная дѣлалась.

1762. 1762 года, съ мая мѣсяца въ каѳедральную церковь на Спасителеву икону окладъ началъ дѣлатись, а оконченъ 1763 года, сентября, и тогожъ сентября къ иконѣ прибитъ. Въ томъ окладѣ серебра 12-й пробы фунтовъ 39 и 26 лотовъ; а злата 53 золотники и 38 кратъ; всея суммы въ немъ 894 руб. 9¼ коп.

1763. 1763 года, декабря 20 дня святѣйшаго сунода членъ преосвященный Тимофей, митрополитъ московскій при письмѣ къ преосвященному Арсенію, митрополиту кіевскому, прислалъ паникадило зеленой мѣди въ два пуда и двадцать семъ фунтовъ въ каѳедральную церковь, которое паникадило, по намѣренію его преосвященства, митрополита Тимофея, въ великомъ олтарѣ, за святымъ престоломъ, въ мѣсто висѣвшей тамо сребренной лампы, тоже декабря 24 дня повѣшено.

1761. 1761 года въ кіево-софійскій каѳедральной церкви храмъ святителя Николая началъ возобновлятись: окладъ на чудотворную святителя Николая икону сдѣланъ, иконостасъ поновленъ.

1763. 1763 года форма архіерейская коштомъ архіерейскимъ каѳедральнымъ сдѣлана, и тогожъ 1763 года, декабря 24 дня въ каѳедральной церкви, подлѣ клироса праваго поставлена, а на томъ мѣстѣ бывшая прежняя форма архіерейская въ олтарѣ, въ трапезномъ св. Лазаря храмѣ поставлена.

1763. 1763 года, сентября, храмъ св. Николая въ каѳедральномъ монастырѣ началъ иконописствомъ украшатись отъ подаянія доброхотнодателей, стараніемъ каѳедральнаго монастыря духовника, іеромонаха Сулуана: въ томъ свят. Николая храмѣ внутрь весь и самый храмъ иконописствомъ украшенъ; при чемъ въ олтарѣ престолъ и жертвенникъ починенъ, и окно въ немъ для свѣтлости большое пробрано, и совсѣмъ къ освященію тотъ храмъ приготовленъ ноября мѣсяца, 1764 года, и тогожъ года,

декабря 6 дня, на новомъ антиминсѣ освященъ каѳедральнаго монастыря намѣстникомъ, игуменомъ Іосифомъ.

1764. 1764 года, 23 декабря, икона Пресвятыя Богородицы Владимірскія въ золотомъ окладѣ и вѣнцѣ, отъ преосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго данная въ Кіевскую Каѳедральную церковь въ укладъ, поставлена въ той церкви надъ жертвенникомъ великаго престола, въ рѣзьбѣ деревянной, позлащенной. Оную икону его преосвященство, митрополитъ Арсеній получилъ отъ ея величества, государыни императрицы Елизаветы Петровны; потомъ отъ его преосвященства на сдѣланіе къ той иконѣ шаты сребропозлащенной данъ коштъ.

1767. 1767 г. іюня 4-го съ великой средней, бывшей на маковцѣ подлѣ креста по мѣди чрезъ огонь позлащенной, а низше маковки до самаго муру по мѣдижъ малярскимъ златомъ позлащенной копулы или главы крестъ снятъ старый, а новый мѣдью по желѣзу покрытый и по мѣди чрезъ огонь позлащенный до того заготовленъ; и по снятіи того креста оная позлащенная глава начала разбиратись и 13-го іюля разобрана.

1767. 1767 года, іюля 6-го съ полночи пятаго часа громъ каѳедральнаго монастыря ударилъ на колокольню, и подъ колоколомъ старшимъ отъ южной стороны стоянъ повредилъ.

Въ семъ монастырѣ были намѣстники, и писались: намѣстникъ софійскій, или каѳедральный свято софійскій, или митрополитанскій у святыя Софіи, или—каѳедры митрополитанскія кіевскія—софійскій, или—намѣстникъ каѳедральнаго монастыря (*). Изъ нихъ извѣстны:

(*) Намѣстникъ былъ старшее лице въ каѳедральномъ монастырѣ, подобно тому какъ нынѣ первенствуетъ каѳедральный протоіерей; настоятельство же какъ тогда въ каѳедральномъ монастырѣ принадлежало, такъ и нынѣ въ соборѣ принадлежитъ высокопреосвященному митрополиту кіевскому, котораго и каѳедра постоянно находится здѣсь. Каѳедральный протоіерей потому есть намѣстникъ митрополита въ соборѣ, подобно тому, какъ одинъ изъ архимандритовъ служитъ намѣстникомъ его въ кіево-печерской Лаврѣ. *Ред.*

1) Намѣстникъ Гавріилъ Олешкевичъ — іеромонахъ.

2) Намѣстникъ свято-софійскій Өеофилъ Юнджоровскій.

1401. 3) Намѣстникъ Өома, чернецъ съ Аөонской горы. Тотъ чернецъ, 1401 года упросилъ кіевскаго князя Скиргайла, брата Володимерова, въ митрополитанскій дворъ на честь, и подалъ ему въ напитку трутизну (отраву), отъ чего оный князь вскорѣ и умре, и погребенъ въ печерской Успенія Пресвятыя Богородицы церкви, а оный Өома чернецъ бѣжалъ съ Кіева.

1545. 4) Намѣстникъ Василій Паукевичъ былъ 1545 г. августа 21 дня. Сей намѣстникъ при селѣ Вишенкахъ обстоялъ на каөедральтый монастырь озера—Бризнѣлъ, Миничевъ, Татинецъ и Романову Калиту, и на выдубицкій монастырь—Гачища, Беривище и Кальное и, присягою утвердивъ, листъ судовный въ Кіевѣ лѣта 1545, августа 21 дня, индикта 3-го одержалъ.

1681. 5) Намѣстникъ митрополита его милости софійскій, его милость Панъ Богушъ Галкевичъ Глѣбовскій былъ 1581 г. октября 6-го дня.

1678. 6) Намѣстникъ іеромонахъ Аөанасій Іеремѣевичъ былъ 1678 г.

1686—93. 7) Намѣстникъ іеромонахъ Варлаамъ Антоновичъ Страховскій былъ 1686, 1688 и 1693 г.

1697. 8) Намѣстникъ Захарія Карниловичъ, постриженецъ кіевопечерскій; онъ съ намѣстничества въ кіево-злато-верхо-михайловскій монастырь на игуменство року 1697, декабря 21 дня переведенъ.

1697. 9) Намѣстникъ, іеромонахъ Димитрій Полонскій былъ 1697 года.

10) Намѣстникъ, іеромонахъ Паѵсій Евтіхіенко.

1705—09. 11) Намѣстникъ — Іоанникій Сенютовичъ былъ 1705. 1707. 1709 г., онъ потомъ произведенъ во игумена въ кіево-золотоверхо-михайловскій монастырь.

1713—23. 12) Намѣстникъ, іеромонахъ Григорій Гашвичъ былъ 1713 и 1723 г.

13) Намѣстникъ каөедральнаго монастыря, іеромонахъ Варсонофій Гуторовичъ былъ 1724 г. іюля 14 дня.

1726—28. 14) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Клеопа Силѣчь, бывшій игуменъ густынскій, былъ онъ намѣстникомъ 1728 года, марта по 18-е число, а того 18 марта, 1728 г. опредѣленъ въ старшаго виленскаго.

1729—31. 15) Намѣстникъ, іеромонахъ Ѳеофанъ Степанскій, постриженецъ выдубицкаго монастыря, бывшій игуменъ козелецкій — былъ 1729, 1730, 1731 г. окт. 15 дня. Сей намѣстникъ, когда кіевскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 1730 г., августа 3 дня, указомъ изъ престола кіевскаго взятъ въ Москву, купно съ онымъ архіепископомъ Варлаамомъ сыскиванъ тудажъ, и за неисправленіе отъ консисторіи отрѣшенъ былъ на время; а потомъ 1731 года, октября 15 дня онъ намѣстникъ Ѳеофанъ преосвященнымъ Рафаиломъ опредѣленъ въ кіевскую консисторію консистористомъ по прежнему.

1730. 16) Намѣстникъ Гавріилъ Леопольскій—былъ 1730 г.

1732. 17) Намѣстникъ, іеромонахъ Сѵльвестръ Думнѣцкій, постриженецъ кіево-софійскаго монастыря былъ 1732 г.

1745. 18) Намѣстникъ, іеромонахъ Іеронимъ Маткевичь былъ 1745 года.

1747—52. 19) Намѣстникъ Іеромонахъ Веніаминъ Драгомирецкій былъ съ 1747 г. до 1752 года, а въ 1752 года произведенъ во игумена кіево-кириловскаго монастыря.

1755. 20) Намѣстникъ, іеромонахъ Пахомій Высоцкій былъ до 21 мая, 1755 г., и въ сей день произведенъ во игумена въ батуринскій монастырь.

1758. 21) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Лука Кременецкій, бывшій писарь каѳедральный; 2-го августа, 1758 года произведенъ во архимандрита въ мгарскій лубенскій монастырь.

1760—61. 22) Намѣстникъ іеромонахъ Іосифъ Миткевичь, бывшій игуменъ максаковскаго монастыря. Онъ, будучи сего монастыря намѣстникомъ, съ 24 апрѣля 1760 года былъ игуменомъ густынскаго троицкаго монастыря

и присутствіе въ кіевской консисторіи имѣлъ; потомъ онъ 1-го августа, 1761 года произведенъ во архимандрита въ благовѣщенскій нѣжинскій монастырь.

1761—62. 23) Намѣстникъ, іеромонахъ Антоній Леонтовичь Московченко. послѣ игуменства полтавскаго бывшій на обѣщаніи въ кіево-братскомъ монастырѣ, коего онъ постриженецъ; 24 апрѣля, 1762 года изъ намѣстниковъ опредѣленъ во игумена въ красногорскій гадяцкій монастырь.

1762—63. 24) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря, іеромонахъ Азарія, бывшій каѳедральный писарь, опредѣленъ въ эту должность.

25) Намѣстникъ 26 апрѣля, 1762 года, потомъ 7-го марта, 1763 г. за ображеніе преосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго, по приговору въ соборѣ состоявшемуся, оставленъ и отпущенъ въ московскую епархію, и опять жилъ въ каѳедральномъ монастырѣ на обѣщаніи, а 20 мая, 1764 г. произведенъ во игумена и опредѣленъ старшимъ въ заграничный виленскій Свято-Духовъ монастырь.

1763—66 26) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря, Іеромонахъ Іосифъ Черкісіовскій, бывшій кіево-петропавловскаго монастыря игуменъ, уроженецъ польскій; былъ съ 7-го марта, 1763 г. по 23-е октября, 1766 года, и опредѣленъ въ густынскій троицкій монастырь во игумена.

Съ 1766 г. 27) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Викторъ Ладыжинскій, бывшій кіево-петропавловскаго монастыря игуменъ и въ академіи кіевской Богословія учитель; опредѣленъ 23 окт. 1766 года (*).

(*) Въ 1786 г. каѳедральный монастырь обращенъ въ каѳедральный соборъ и должность намѣстника митрополита здѣсь заступилъ каѳедральный протоіерей.

ПИСАРИ КАѲЕДРАЛЬНЫЕ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ (*).

1686. 1) *Іеромонахъ Исаія*, инстигаторъ судовъ консисторскихъ митрополіи кіевской, былъ 1686 г. іюня 3 дня.

1695. 2) Надзиратель судовъ духовныхъ консисторскихъ—монахъ *Паисій Калистовскій*, былъ 1695 года.

1703. 3) Нотарій *Евстратій*—былъ 1703 г. августа 4.

1709—1713. 4) Каѳедральный писарь—*Иннокентій Лукашевичъ*, былъ 1709 и 1713 г.

1714. 5) Писарь консисторіи митрополитанской кіевской, іеромонахъ *Аѳанасій Хмарный*, былъ 1714 г.

1719—725. 6) Нотарій судовъ консисторскихъ архіепископіи кіевской—*Элевферій Ладинскій*, былъ 1719 и 1725 г.; потомъ онъ въ моровскомъ кіево-софійскому каѳедральному монастырю приписномъ скитку поставленъ строителемъ 1736 г., по опредѣленію преосвящ. Рафаила, архіепископа кіевскаго.

1725. 7) Виценотарій архіепископіи кіевской—*Стефанъ Волховскій*, былъ 1725 года.

1729—737. 8) Писарь каѳедральный—іеродіаконъ каѳедральнаго монастыря *Тимофей Щербацкій* былъ 1729 г., и тогожъ года, мѣсяца февраля далъ на кадильницу до конгрегаціи кубокъ серебрянный, позлащенный. Сей писарь, когда кіевскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичь былъ взятъ въ Москву, купно съ нимъ архіепископомъ Варлаамомъ былъ сыскиванъ тудажъ, и за неисправленіе отъ кіевской консисторіи былъ отрѣшенъ на время, а потомъ 1731 года, октября 15-го дня онъ писарь Тимофей Щербацкій преосвящ. Рафаиломъ, по указу святѣйшаго

(*) Должность каѳедральнаго писаря и должность писаря консисторскаго до конца прошлаго столѣтія занимали монашествующія лица, получившіе образованіе въ кіевской академіи. Безъ сомнѣнія, на важныхъ причинахъ основывался этотъ обычай древняго управленія дѣлами южно русской церкви, ввѣрявшій заправленіе церковными дѣлами лицу, облеченному духовнымъ саномъ, хотя низшія должности въ судахъ духовныхъ предоставлялись и чиновнымъ служащимъ.

Сѵнода опредѣленъ въ кіевскую консисторію по прежнему. Потомъ былъ митрополитомъ кіевскимъ и наконецъ московскимъ.

1737 — 740. 9) Каѳедральный писарь — іеромонахъ *Модестъ Пелецкій*, опредѣленъ въ 1737 г. послѣ Щербацкаго; 1740 г. мая опредѣленъ во управителя монастырей нѣжинскихъ.

1740. 10) Каѳедральный писарь—іеромонахъ *Адріанъ Щербина*, умре 1740 г. августа.

1741—46. 11) Каѳедральный писарь—кіево-золотоверхо-михайловскаго монастыря іеромонахъ *Модестъ Стефановичъ*, бывшій дѣлъ консисторскихъ реэнтъ; 1746 г. Іюня 26-го произведенъ въ оный михайловскій монастырь во архимандрита.

1746—49. 12) Каѳедральный писарь — кіево - братскаго училищнаго монастыря іеромонахъ *Антоній Московченко*, бывшій консисторскій судовый писарь; былъ каѳедральнымъ писаремъ по іюль, 1749 г.

1749 — 54. 13) Каѳедральный писарь — кіево-софійскаго монастыря іеромонахъ *Досиѳей Галяховскій*, бывшій учитель риторики академіи кіевской; по выбытіи консисторскаго писаря, іеромонаха Антонія Почеки, отправлялъ онъ Досифей и дѣла до консисторскаго писаря касавшіяся по 19-е февраля, 1752 г.

1754 – 55. 14) Каѳедральный писарь — кіево-софійскаго каѳедральнаго монастыря Іеромонахъ *Лука Кременецкій*, бывшій консисторскій судовый писарь. Онъ потомъ—1755 г. опредѣленъ намѣстникомъ каѳедральнымъ.

1755 — 59 15) Каѳедральный писарь — кіево-софійскаго каѳедральнаго монастыря іеромонахъ *Петръ Артѣвскій*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ въ сіе званіе 1755 года, а 1759 г. 11 марта, по указу изъ святѣйшаго Сѵнода отправленъ въ Варшаву, для бытія при имѣющейся тамо Православно-Россійской церкви и отправленія Божественнаго священно-служенія.

1759—762. 16) Каѳедральный писарь—каѳедральнаго монастыря іеродіаконъ *Азарія Рубановъ Ясноводскій*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ каѳедральнымъ пи-

саремъ, 15-го сентября 1759 г., и велѣно ему, за силу его преосвященства опредѣленія, въ духовной консисторіи засѣданіе и присутствіе имѣть тогда токмо, когда то потребно будетъ зъ докладу его преосвященства; былъ каѳедральнымъ пасаремъ по 26-е апрѣля, 1762 г., а въ сіе число опредѣленъ каѳедральнымъ намѣстникомъ на такомъ основаніи, на какомъ издревле прежніе намѣстники были, т. е. съ засѣданіемъ по давнему обыкновенію въ духовной консисторіи.

1762—768. 17) Каѳедральный писарь — кіево-софійскаго каѳедральнаго монастыря іеромонахъ *Іаковъ*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ каѳедральнымъ писаремъ 26 апрѣля, 1762 г., а 1763 г. декабря 12 опредѣленъ и консистористою духовной кіевской консисторіи; 1-го апрѣля, 1767 г. призведенъ въ кіево - выдубицкій монастырь во игумена, и будучи игуменомъ, исправлялъ и должность каѳедральнаго писаря по прежнему до 6-го августа, 1767 года.

1767. 18) Кафедральный писарь—кіево - софійскаго каѳедральнаго монастыря іеромонахъ *Іеремія Бѣлецкій*, бывшей академіи кіевскія учитель грамматики; опредѣленъ писаремъ 7-го іюня вступилъ въ званіе писарское.

(Изъ рукописи, принадлежащей архиву кіевской духовной консисторіи, составленной игуменомъ Выдубицкаго монастыря Іаковомъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

—*Современныя движенія въ протестантствѣ.* Главный вопросъ, которымъ болѣе или менѣе занята вся протестантская Германія, есть вопросъ о церковномъ устройствѣ, или церковномъ уложеніи. Многимъ протестантамъ не нравится консисторіальный правительственный характеръ своей церкви: при этомъ порядкѣ управленія представители церкви являются простыми чиновниками, зависимыми отъ верховной власти наравнѣ съ чиновниками какого либо министерства, и высшія присутственныя мѣста духовныя ничѣмъ ни отличаются отъ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ. Простые члены церкви или мірская община при этомъ совершенно отдѣлена отъ участія въ церковныхъ интересахъ, и не можетъ заявлять голоса, могущаго имѣть вліяніе на дѣла той церкви, которой служитъ замѣтною единицею. Это охлаждаетъ ея усердіе къ религіи, и совершенно уединяетъ ее отъ представительной чиновничьей іерархіи. Церковь является въ качествѣ не свободной общины, а казенной чиновничьей камеры, которая облечена во всеоружіе бюрократіи. Оторванная отъ общества и его поддержки, она опирается на бюрократическіе подмостки и отвѣтственна предъ одною свѣтскою властію государя, который въ протестантствѣ присвоилъ себѣ роль „summi episcopi." И не очень сообразительнымъ людямъ здѣсь замѣтно нѣкоторое рабство церкви, которая, подобно церкви католической, должна смиряться предъ давленіемъ непреодолимаго для нея авторитета, представляющаго изъ себя видоизмѣненіе папства.

Протестантская община чувствуетъ такое, несовсѣмъ нормальное, положеніе церкви, и настоятельно стремится къ измѣненію его. Главная тенденція ея направлена къ

тому, чтобы общинному элементу дать силу и значенiе въ церковномъ управленiи, и вмѣсто консисторiальнаго бюрократическаго порядка церковнаго учредить порядокъ пресвитерiальный и синодальный; при этомъ порядкѣ власть церковная не будетъ властiю внѣшнею по отношенiю къ самой общинѣ, а состоя изъ ея представителей, выбираемыхъ народомъ, будетъ непосредственнымъ выраженiемъ общей народной воли. При этомъ надѣются устранить ту дисгармонiю жизни, какая естественно весьма часто возникаетъ теперь при отчужденiи церковной власти отъ народа, и возбудить больше энергiи со стороны неслужебныхъ членовъ церкви къ споспѣшествованiю благу церкви и религiи. Тогда-де не было бы ропота и безпорядковъ, какiе при нынѣшнемъ порядкѣ вещей возбуждаетъ то или другое распоряженiе правительства, непрiятное народу и несогласное съ его желанiями.

Церковное движенiе, имѣющее цѣлiю перемѣну церковнаго уложенiя, распространяясь болѣе и болѣе, охватывая собою болѣе и болѣе широкiе круги, переходя отъ народа болѣе живаго и впечатлительнаго къ народу менѣе впечатлительному и живому, къ началу прошлаго года дошло до *ганноверскаго королевства*, подняло на ноги его спокойное и флегматическое населенiе, и сдѣлало Ганноверъ въ прошломъ году главнымъ поприщемъ развитiя церковной жизни протестантства. Церковная существующая власть, по инстинкту самосохраненiя, не могла оставаться праздною зрительницею волненiй, заявлявшихъ притязанiя на перемѣну церковнаго порядка и вступила въ борьбу съ демократическими стремленiями. Оффицiальными предписанiями она внушала чувства умѣренности и миролюбiя людямъ, кричавшимъ о реформѣ, давала обѣщанiе на исполненiе возможнаго, составляла и обсуждала проэкты новаго церковнаго устройства, которыми она хотѣла болѣе или менѣе удовлетворить народнымъ желанiямъ и устранить проэкты и замыслы крайней партiи. Ловкая тактика церковнаго правительства успѣла успокоить волненiе и поставить вопросъ на мирный путь рѣшенiя. 29 апрѣля явился королевскiй указъ, который объявлялъ о созванiи синода для измѣненiй

въ существующемъ церковномъ устройствѣ, на основаніи слова Божія и исповѣданія церкви, утверждалъ предположенія о его составѣ и выборѣ его членовъ и установлялъ нѣкоторыя формальности, касающіяся порядка открытія синода.

Вступая на путь преобразованій, правительство ганноверское могло вооружить противъ себя *духовныхъ строгаго направленія*, которые прежде возвышали свой голосъ противъ пресвитерій и синодовъ. Ихъ опасеніе въ этомъ случаѣ основывалось на соображеніяхъ современнаго направленія общества, не всегда благопріятнаго для вѣры и церкви. Они боялись, какъ бы церковь не наложила на себя руку, если она допуститъ въ свои правительственные ряды людей, представленныхъ ему обществомъ, изъ которыхъ многіе могутъ быть заражены раціонализмомъ и антипатіею и къ вѣрѣ, и къ церкви, и къ христіанству. Въ день пятьдесятницы эта партія собирается на обычную конференцію въ Ганноверѣ. Въ настоящій разъ это собраніе было болѣе обыкновеннаго, и, конечно, главнымъ предметомъ разговора были будущія преобразованія. При этомъ не безъ удовольствія замѣтили сторонники правительственныхъ распоряженій, что прежняя антипатія къ пресвитеріямъ и синодамъ значительно ослабѣла въ этомъ кружкѣ и что за новыя учрежденія говорили даже тѣ, которые прежде были горячими противниками ихъ. Надъ разнороднымъ говоромъ здѣсь возобладало мнѣніе, что духовенству не слѣдуетъ враждебно относиться къ новому уложенію, но что оно должно принять его, и потомъ стараться обратить его во благо свое и благо общинъ. Въ томъ же смыслѣ высказались за синодъ и многіе міряне, сочувствующіе строгому лютеранскому направленію въ особомъ *публичномъ заявленіи касательно выборовъ на синодъ*, подписанномъ 1817 именами. Въ этомъ заявленіи они выражали обѣщаніе содѣйствовать по силамъ тому, чтобы депутатами избраны были лица, доказывающія свое христіанское настроеніе постояннымъ участіемъ въ богослуженіи и нерѣдкимъ принятіемъ евхаристіи, и чтобы будущими членами синода были люди, хорошо знакомые

съ словомъ Божіимъ, усердно преданные своему исповѣданію и извѣстные своею вѣрою и дѣлами христіанской любви.

Между тѣмъ духовное правительство шло къ предложенной цѣли, не смущаясь тѣмъ говоромъ, какой слышался вокругъ. Въ августѣ мѣсяцѣ оно открыло выборы на синодъ. Духовенство избрало почти исключительно людей строгой лютеранской партіи, и только одинъ духовный изъ бывшихъ въ Целле (пасторъ Пфаффъ) попалъ въ депутаты на синодъ. Синодъ былъ созванъ на 6 октября, и министерство духовныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ приглашеніемъ къ нему разослало проэктъ церковнаго устройства, который хотѣло представить ему на обсужденіе. Чтобы разсѣять опасенія, съ какими смотрѣли на новые проэкты въ особенности духовные строгаго направленія, оно ясно высказало свою точку зрѣнія, и объявило, что оно стоитъ на основаніи господствующаго исповѣданія, и не думаетъ о какомъ либо новомъ устройствѣ, а только объ исправленіи существующаго уложенія.

6 октября открытъ былъ синодъ торжественнымъ богослуженіемъ въ церкви королевскаго замка. При богослуженіи, кромѣ членовъ синода, былъ король съ своею фамиліею, министерство, консисторія, магистратъ, духовенство и много другихъ лицъ.

Министерство духовныхъ дѣлъ, въ видахъ сближенія членовъ синода, постаралось доставить имъ особое помѣщеніе для сходокъ, бесѣдъ и совѣщаній всякаго рода, и снабдило его разными газетами и журналами. Здѣсь прежніе противники ближе узнавали другъ друга и лучше научались цѣнить одинъ другаго.

Когда коммиссія, избранная для обсужденія проэкта церковнаго устройства, представила свой докладъ объ уставѣ церковнаго предстоятельства, синодъ вступилъ въ совѣщанія объ этомъ дѣлѣ. Вначалѣ, при общихъ спорахъ, довольно сильно перестрѣливались между собою, и часто слышны были жесткіе упреки и колкія слова; но ясное, рѣшительное заявленіе президента Беннигсена о томъ, что будущее церковное устройство не представляетъ существеннаго измѣненія прежняго порядка, и что оно дол-

жно твердо держаться началъ исповѣданія, успокоили умы и содѣйствовали болѣе мирному ходу совѣщаній. Доклады коммисіи всегда почти утверждались на синодѣ, и первоначальный текстъ проэкта церковнаго устройства рѣдко терпѣлъ измѣненіе отъ совѣщаній.

Между предметами, возбуждавшими болѣе оживленныя пренія, былъ вопросъ о *представительствѣ учителей народныхъ школъ* въ церковныхъ общинныхъ совѣтахъ. Проэктъ давалъ сословію учителей народныхъ школъ право имѣть представителя на окружномъ синодѣ, но не открывалъ для нихъ особаго мѣста въ пресвитеріи или церковномъ общинномъ совѣтѣ. Народные учители сочли это оскорбленіемъ для себя, и со всей страны посыпались отъ нихъ петиціи о томъ, чтобы имъ дозволили имѣть представительство и въ пресвитеріи. Докладчикъ, профессоръ Германъ, изъяснилъ отъ имени коммиссіи, что она не могла рѣшиться удовлетворить требованію учителей съ одной стороны потому, что должность учителя народной школы не есть собственно церковная должность, съ другой стороны потому, что учитель народной школы въ церкви не есть лицо самостоятельное; потому со стороны учителей народныхъ излишнее притязаніе—требовать себѣ самостоятельнаго представительства въ пресвитеріи; они могутъ попасть въ церковный совѣтъ только тогда, когда ихъ выберетъ община. Духовные и одинъ народный учитель, единственный депутатъ изъ этого сословія на синодѣ, отстаивали право учителей на вступленіе въ пресвитерію, и пасторъ Мюнкель сдѣлалъ предложеніе, чтобы въ каждомъ церковномъ совѣтѣ непремѣнно былъ учитель. Это предложеніе онъ дѣлалъ въ видахъ предотвращенія опаснаго отдѣленія церкви отъ школы, и защищалъ его указаніемъ на то, что теперь сословіе учителей имѣетъ гораздо болѣе самостоятельное и вліятельное положеніе, чѣмъ прежде, и на то, что церковному совѣту вмѣнено въ обязанность наблюдать за воспитаніемъ и нравственностію, а этому болѣе всего могутъ способствовать учители юношества. Не смотря на то, что это предложеніе поддерживаемо было большинствомъ духовныхъ членовъ синода, оно было

отвергнуто на синодѣ, имѣя за себя только 25 голосовъ. Свѣтскіе члены почти всѣ возстали противъ него.

Болѣе продолжительныя и оживленныя пренія были, когда очередь совѣщаній дошла до опредѣленія условій, какими нужно руководиться при выборѣ представителей на церковный совѣтъ. Коммиссія право избранія поставила въ зависимость отъ болѣе или менѣе благочестиваго, церковнаго настроенія кандидата, согласно съ смысломъ обсуждаемаго проэкта. Проэктъ опредѣляетъ, что избраннымъ въ депутаты можетъ быть тотъ, кто участіемъ въ публичномъ богослуженіи и святой евхаристіи доказываетъ свое церковное настроеніе, и по выраженію коммиссіи, поддерживаетъ живое общеніе съ церковію, и при этомъ пользуется въ обществѣ хорошею славою. Духовные члены разныхъ оттѣнковъ и направленій требовали принятія этого пункта, какъ средства защиты противъ вторженія совершенно нехристіанскихъ элементовъ въ церковные совѣты, и указывали на то, что подобное условіе изстари соблюдается во всякомъ пресвитеріальномъ порядкѣ, и если отступили отъ него въ послѣднее время въ Баденѣ и Ольденбургѣ, то едвали на радость и ко благу своей церкви. Многимъ изъ свѣтскихъ очень не нравилось это требованіе участія въ публичномъ богослуженіи и евхаристіи, подъ условіемъ только котораго можно попасть, по новому проэкту, въ составъ церковнаго совѣта, и противъ него поднялась жаркая оппозиція, не смотря на стойкую защиту предложенія со стороны докладчика, профессора Германа. Указывали на католическія и инквизиторскія замашки, проглядывающія будто въ подобныхъ требованіяхъ, говорили о лицемѣріи, наружномъ и формальномъ благочестіи, неимѣющемъ силы и духа, выставляли на видъ истинное доброе настроеніе, не нуждающееся во внѣшнихъ заявленіяхъ. Къ духовнымъ при этомъ обращались то съ успокоеніемъ, то съ упреками: имъ указывали на лучшее будущее, когда христіанскій народъ, по своему чувству, будетъ выбирать въ церковные предстоятели людей съ отмѣченными въ проэктѣ качествами, на нихъ взваливали часть вины за не посѣщеніе многими церкви, когда иные

изъ нихъ своими личными отношеніями сдерживаютъ многихъ людей истинно-христіанскаго настроенія отъ участія въ церковномъ богослуженіи и евхаристіи, и задавали вопросъ, почему по отношенію къ однимъ свѣтскимъ узаконять подобныя требованія, и почему не исключать изъ церковныхъ совѣтовъ духовныхъ, когда они не по-христіански и безъ духа любви отправляютъ свою должность. Но горячая оппозиція не могла уничтожить параграфа, начертаннаго въ проэктѣ, и онъ былъ принятъ большинствомъ, имѣя противъ себя (изъ 64) 20 голосовъ.

Въ томъ же засѣданіи (29 октября), въ которомъ спорили о правѣ избранія въ депутаты въ церковный совѣтъ, сдѣлано было предложеніе не передавать предсѣдательство въ церковномъ совѣтѣ исключительно священнику, но сдѣлать его зависимымъ отъ выбора; но оно не встрѣтило ни вниманія, ни сочувствія.

Съ нашей стороны было бы излишнимъ и безполезнымъ входить въ подробное раскрытіе проэкта церковнаго устройства, обсуждавшагося на ганноверскомъ синодѣ, и всѣхъ совѣщаній, какія возбуждалъ тотъ или другой его параграфъ. Пресвитеріи и синоды, какіе вводитъ этотъ проэктъ, открываютъ достаточное поприще дѣйствій въ церковной области общинному и представительному элементу, но не даютъ ему полнаго самовластія по заправленію ходомъ церковныхъ дѣлъ. По преобладанію умѣренныхъ и охранительныхъ началъ въ проэктируемомъ устройствѣ ганноверской церкви, новый порядокъ хочетъ быть скорѣе исправленіемъ и дополненіемъ стараго консисторіальнаго порядка, чѣмъ полнымъ его преобразованіемъ. Крайніе голоса, раздававшіеся на синодѣ и служившіе отраженіемъ совѣщаній и стремленій целльскаго собранія, не нашли поддержки въ большинствѣ членовъ и были безсильны измѣнить умѣренное направленіе проэкта. Синодъ закрытъ былъ 14 декабря, и члены его разъѣхались съ самодовольною мыслію о томъ, что они оказали хорошую услугу церковному развитію и церковному міру своего отечества.

(Извлечено изъ Трудовъ К. Д. Акад. за 1864 г. май).

— *Рѣшеніе уѣзднаго суда о церковныхъ земляхъ.* Тяжба вообще признается дѣломъ убыточнымъ, но для православныхъ церквей въ нашемъ краѣ она почти всегда, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, была чистою потерею. Дѣло начиналось большею частію весьма просто: помѣщикъ захватывалъ лучшую часть церковной земли, священникъ начиналъ искъ; но гдѣ ему состязаться съ адвокатами, имѣть хожденіе по присутственнымъ мѣстамъ, которыя всѣ были наполнены поляками, и въ добавокъ, какъ ему соперничать съ помѣщикомъ въ ублаготвореніи судей! И дѣло кончалось тѣмъ, что церковныя земли дѣлались собственностію помѣщика. Говорятъ при томъ, что въ кіевской гражданской палатѣ плохо обстаивались права православнаго духовенства, почему въ теченіи 20 лѣтъ весьма рѣдко случалось, чтобы процесъ о земляхъ кончился въ пользу православной церкви. Печальное подтвержденіе этому представляется теперь въ дѣлѣ о земляхъ церквей м. Паволочи, сквирскаго уѣзда. Но мы на этотъ разъ не касаемся рѣшенія высшей инстанціи; занесемъ въ нашу хронику только то, какъ сквирскій уѣздный судъ, приводя въ исполненіе рѣшеніе, само по себѣ состоявшееся въ ущербъ церковнаго благосостоянія, дополняетъ его новымъ отнятіемъ земли церковной, не подлежавшей судебному рѣшенію.

Въ указѣ правительствующаго сената отъ 21 февраля 1862 г., за № 335-мъ сказано: „рѣшеніе сей (кіевской) гражданской палаты 18 февраля 1857 года, по которому бывшія во владѣніи помѣщика Уварова земли сгорѣвшей въ 1798 г. успенской м. Паволочи церкви, отданныя въ 1851 году причту покровской того же мѣстечка церкви, должны быть возвращены нынѣшнимъ владѣльцамъ сего мѣстечка, представляется совершенно правильнымъ и согласнымъ какъ съ обстоятельствами дѣла, такъ равно и съ законами". Дѣло кажется ясно и просто. Сквирскому уѣздному суду оставалось только указъ правительствующаго сената послать къ исполненію въ полицейское управленіе. Но сквирскій уѣздный судъ, въ указѣ полицейскому управленію, лишь упоминаетъ объ указѣ правительствующаго

сената, а прописываетъ отзывъ уполномоченнаго нынѣшняго владѣльца м. Паволочи помѣщика Абрамовича, съ его толкованіемъ, будто указомъ сената заключено: „оставить во владѣніи нынѣшняго владѣльца м. Паволочи земли, *поискиваемыя* священникомъ Шпаковскимъ (*). Этотъ не безцѣльный, какъ увидимъ послѣ, отзывъ сквирскій уѣздный судъ подкрѣпляетъ справками: 1) что хотя изъ имѣющагося при дѣлѣ полеваго журнала видно, что въ 1851 г. земли бывшей успенской паволочской церкви коммисіею открыты, отмежеваны и сняты на планъ и присоединены къ паволочской церкви, но въ какомъ количествѣ не видно, а составленнаго при дѣлѣ плана нѣтъ (**); 2) что рѣшеніемъ сквирскаго уѣзднаго суда 17 января

(*) Священникъ покровской церкви Шпаковскій, отобравшій, по суду, къ своей церкви землю отъ помѣщиковъ Уваровыхъ, хотѣлъ еще присоединить къ сей церкви отъ паволочской богоявленской церкви хуторъ (въ 35 десятинъ), будто нѣкогда бывшій въ пользованіи покровской церкви, и упросилъ землемѣра помѣстить этотъ хуторъ на планѣ, подъ особымъ №, вмѣстѣ съ землями, отобранными отъ Уваровыхъ, предполагая просить епархіальное начальство объ отчисленіи этого хутора отъ богоявленской къ покровской церкви,—въ чемъ ему кіевской духовной консисторіей отказано. Ловкій уполномоченный не потому ли рѣшился попробовать, нельзя ли запутать дѣло такъ, чтобы и хуторъ этотъ, никогда не бывшій, во владѣніи Уваровыхъ, притянуть къ своему вѣрителю, а потому въ своемъ отзывѣ земли, бывшія во владѣніи Уваровыхъ, назвалъ *поискиваемыми священникомъ Шпаковскимъ*. Жаль, что священникъ Шпаковскій еще гдѣ-нибудь не поискивалъ земель; тогда владѣнія Абрамовича, при содѣйствіи сквирскаго уѣзднаго суда, еще болѣе увеличились бы!

(**) Удивительное дѣло, цѣлой судъ не найдетъ въ полевомъ журналѣ, сколько по этому журналу отмежевано земли. Спрашивается, о чемъ составляется полевой журналъ, какъ не о количествѣ межуемой земли, и на чемъ основывается самый планъ, если не на полевомъ журналѣ? Ужъ если члены уѣзднаго суда не могли ничего понять въ полевомъ журналѣ; то пригласили бы хоть землемѣрскаго ученика или какого-нибудь семинариста, и онъ не затруднился бы растолковать имъ эту премудрость. Развѣ они были того убѣжденія, что невѣд-

1856 г. между прочимъ заключено: земли, отмежеванныя таращанскимъ уѣзднымъ землемѣромъ, оставить по прежнему въ помѣщичьемъ владѣніи, а существующія въ настоящее время въ м. Паволочи церкви оставить при тѣхъ угодіяхъ и земляхъ, которыя показаны уѣзднымъ землемѣромъ Лопухиномъ на церковномъ планѣ, составленномъ въ 1810 году (каковаго плана при дѣлѣ тоже нѣтъ),— будто рѣшеніе въ сей именно статьѣ утверждено правительствующимъ сенатомъ (*). Послѣ сихъ справокъ, уѣздный судъ пишетъ: „Приказали:" съ прописаніемъ вышеизложеннаго и съ препровожденіемъ копіи указа правительствующаго сената, предписать сквирской уѣздной полиціи исполнить таковый немедленно въ отношеніи изъятія *спорной земли* изъ пользованія покровской церкви (**) и объ отдачѣ таковой по принадлежности владѣльцу Абрамовичу; при семъ дать знать полиціи, что ей, въ отношеніи *возврата* всего принадлежащаго Абрамовичу количества земли, слѣдуетъ руководствоваться и мѣстными при церкви планами (***) какъ о сей *спорной* землѣ, такъ и о принадлежащей церкви землѣ.

ніе грѣха не творитъ? Куда же дѣвался составленный коммисіею планъ земель, отобранныхъ отъ помѣщиковъ Уваровыхъ къ покровской церкви? Почему судъ не вытребовалъ его къ дѣлу?

(*) Но спрашиваеся, зачѣмъ эта выписка изъ дѣлъ уѣзднаго суда, когда то, что и какъ рѣшено сенатомъ, все заключается въ указѣ сената? Неужели затѣмъ, чтобы сбить съ толку исполнителей сенатскаго указа?

(**) Выраженія: „*спорная земля покровской церкви*" въ указѣ сената нѣтъ; но какъ суду могло быть извѣстнымъ, что священникъ покровской церкви, оспаривая землю, бывшую во владѣніи Уваровыхъ, начиналъ еще споръ о хуторѣ богоявленской церкви; то вѣроятно судъ нашелъ полезнымъ для Абрамовича употребить въ своемъ опредѣленіи эту фразу, вмѣсто того, чтобы просто предписать уѣздной полиціи исполнить буквально указъ правительствующаго сената объ отдачѣ Абрамовичу земли, отобранной отъ Уваровыхъ къ покровской церкви.

(***) Не вѣрится, чтобы судъ не зналъ, что на планѣ, оставленномъ въ 1851 г. при покровской церкви, по желанію священника Шпаковскаго, помѣщенъ и хуторъ богоявленской церкви.

Приставъ, которому полицейскимъ управленіемъ было поручено исполненіе этого указа, не имѣя при себѣ полеваго журнала (судъ вѣрно не счелъ нужнымъ передать его полицейскому управленію для руководства), долженъ былъ ограничиться однимъ планомъ, истребованнымъ отъ покровской церкви. Здѣсь онъ увидѣлъ, что земли, бывшія успенской сгорѣвшей въ 1798 году церкви, отобранныя отъ помѣщиковъ Уваровыхъ въ 1851 году, показаны въ отдѣльныхъ межахъ отъ земель покровской церкви, къ которой они присоединены, подъ №№ 1. 2. 3. 4 и 5-мъ. Но здѣсь же подъ № 6-мъ оказалось 38 д. 1,331 сажень земли, состоящей издревле донынѣ во владѣніи богоявленской церкви, земли никогда не бывшей во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ и не присоединенной къ землямъ покровской церкви, —хуторъ, о которомъ потому ни въ дѣлѣ между помѣщикомъ Уваровымъ и священникомъ Шпаковскимъ, ни въ указѣ сената не упоминается. Земля этого хутора нанесена на планъ, какъ объяснилъ самъ священникъ Шпаковскій, по его просьбѣ, въ предположеніи испросить у епархіальнаго начальства отчисленіе сего хутора отъ богоявленской къ покровской церкви. Становой приставъ Гвоздикъ былъ столько добросовѣстенъ, что, отдѣливъ во владѣніе помѣщика Абрамовича земли подъ №№ 1. 2. 3. 4 и 5-мъ, бывшія во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ, о хуторѣ, состоящемъ на планѣ подъ № 6, никогда не бывшемъ во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ, а состоящемъ издревле во владѣніи богоявленской церкви, представилъ разсмотрѣнію полицейскаго управленія вмѣстѣ съ документами на эту землю богоявленской церкви; полицейское управленіе передало въ уѣздный судъ. Что-же судъ? Судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе ни давняго и безспорнаго владѣнія богоявленской церкви хуторомъ, ни того, что эта земля не была ни во владѣніи Уваровыхъ ни въ спорѣ съ ними, не справился даже съ полевымъ журналомъ объ ней, а рѣшительно опредѣлилъ: какъ сквирское полицейское управленіе не исполнило рѣшенія правительствующаго сената во всей точности, безъ всякаго основанія возвратило въ сей судъ; то съ возвращеніемъ



всей переписки предписать, чтобы исполнило таковое и объ окончаніи исполненія донесло сквирскому суду. Т. е. эта точность состоитъ въ томъ, чтобы полиція не больше не меньше, безъ суда и расправы, отобрала у православной богоявленской церкви 38 десятинъ земли, обезпечивающей содержаніе ея причта, и отдала помѣщику—поляку Абрамовичу потому только, что землемѣръ въ 1851 году, по просьбѣ священника покровской церкви Шпаковскаго нарисовалъ этотъ хуторъ на планѣ покровской церкви при земляхъ, отобранныхъ отъ помѣщиковъ Уваровыхъ. Иначе для чего бы и возвращать дѣло приставу? Указъ состоялся 30 января 1864 года. И такъ искъ съ помѣщиками Уваровыми о земляхъ бывшей успенской церкви вела покровская церковь, а въ пользу Абрамовича отбираютъ не только тѣ земли, о которыхъ шелъ искъ, но и земли богоявленской церкви, о которыхъ и рѣчи не было въ тяжебномъ дѣлѣ. И такъ дѣло, которое потеряно помѣщикомъ православнымъ въ пользу православной церкви, рѣшается теперь въ пользу поляка, съ придачей 38 десятинъ земли безъ всякаго повода отбираемой у другой православной церкви. Рѣшеніе сената въ пользу Абрамовича основано на давности владѣнія, и сквирскій уѣздный судъ не обращаетъ вниманія на эту самую давность, предписывая отобрать отъ богоявленской церки 38 десятинъ земли, всегда бывшей въ безспорномъ ея владѣніи, по которому никогда не было никакого иска въ гражданскомъ судѣ. И такъ я могу на планѣ своихъ земель нарисовать землю сосѣда, и если почему либо отъ меня отчуждятъ мою собственность, то по рѣшенію сквирскаго уѣзднаго суда и сосѣдъ мой долженъ вмѣстѣ поплатиться за мое упражненіе въ черченіи чужихъ земель!! Шемяка ты не умеръ! ты живъ еще въ Сквирѣ!..

—

—*Извѣстіе*. 16 сего іюня, высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій въ 9 часовъ утра, изволилъ возвратиться изъ С.-Петербурга въ г. Кіевъ.

Печатать дозволяется. Кіевъ, 28 іюня 1864 г. Ценсоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ Университетской типографіи.